



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 06-05-2019.

Broj primjeraka 3 priloga

Predano preporučeno dana 3.5.19. R 248209601

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO
Poslovni broj: 43 Pž-2654/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Brlečić i partneri iz Varaždina, odlučujući o žalbi vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. iz Zagreba, ul. Grada Vukovara 37, OIB 43965974818, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika HEP Elektra d.o.o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u pobijanom dijelu točke 1. izreke-redni broj 77., te točkama 2., 4. i 5. izreke koji se odnosi na vjerovnika HEP Elektra d.o.o., Zagreb.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj broj St-212/18-149 od 15. ožujka 2019. utvrđeno je da je u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Industrogradnja d.d. Varaždin osporena tražbina vjerovnika HEP Elektra d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 21.120,23 kn iz razloga što se ne odnosi na dužnika (točka 1. rješenja, redni broj 77.), slijedom čega je vjerovnik u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja, radi utvrđivanja osporene tražbine, upućen na pokretanje parnice protiv dužnika (točka 2. rješenja). Ukoliko u tom roku ne pokrene paricu, smatrat će se da je odustao od osporavanja (točka 4. rješenja), a ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice (točka 5. rješenja).

U obrazloženju se navodi da je u ovom predstečajnom postupku prvostupanjski sud na temelju provedenog ročišta radi ispitivanja tražbina od 2. ožujka 2019. dana 15. ožujka 2019. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Tražbinu vjerovnika HEP Elektra d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 21.120,23 kn dužnik je osporio iz razloga što smatra da se ne odnosi na njega, slijedom čega je na temelju odredaba članka 48. i članka 266. Stečajnog zakona

(„Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) vjerovnik HEP Elektra d.o.o. upućen na pokretanje parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja.

Protiv navedenog rješenja žali se vjerovnik HEP Elektra d.o.o. Navodi da je dužnik Industrogradnja d.d. pravni sljednik iza trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d. koje je 30. prosinca 2016. pripojeno trgovačkom društvu Isto d.d., koje se zatim, statusnom promjenom trgovačkog društva koje se dijeli i ne prestaje, podijelilo na društvo Isto grupa d.o.o. i na trgovačko društvo predstečajnog dužnika, Industrogradnja d.d.

Budući da je odredbom članka 31. stavka 1. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom („Narodne novine“ broj 85/15) propisano da je u slučaju prestanka pravne osobe pravni sljednik te osobe koji je u posjedu građevine ili dijela građevine dužan u roku od 90 dana od prestanka pravne osobe o tome obavijestiti operatora sustava i opskrbljivača, što dužnik kao pravni sljednik nije učinio te opskrbljivač nije obaviješten o promjenama u pogledu obračunskih mjernih mjesta, žalitelj smatra da je dužnik odgovoran za dugovanja prednika te predlaže da se njegova tražbina utvrdi.

Prvostupanjsko rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a.

Rješenje je pravilno i osnovano na zakonu.

Osporeno rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a nisu počinjene ni druge povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja u spisu proizlazi da je dužnik predmetno potraživanje vjerovnika HEP Elektra d.o.o. u cijelosti osporio. Budući da predstečajni postupak nije sporni postupak, u slučaju osporavanja prijavljene tražbine Stečajnim zakonom je izričito propisano da se o spornim pitanjima odlučuje u parničnom postupku te se, ovisno o tome tko je osporavatelj i ovisno o tome na čemu se temelji prijavljena tražbina, vjerovnik ili dužnik upućuju na parnicu.

Odredbom članka 50. stavka 3. SZ-a propisano je da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.

Odredbom članka 48. stavka 1. SZ-a propisano je da će, ako je dužnik osporio tražbinu, sud vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

U ovom slučaju na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine pravilno je upućen vjerovnik kome je dužnik osporio tražbinu, koji se protiv rješenja kojim je upućen u parnicu žali.

S obzirom da je upravo radi utvrđenja osnovanosti prijavljenog potraživanja upućen u parnicu, žaliteljeve tvrdnje o osnovanosti prijavljenog potraživanja za ovaj postupak nisu pravno relevantne.

Kako svojim žalbenim navodima vjerovnik HEP Elektra d.o.o. rješenje prvostupanjskog suda o upućivanju na parnicu nije ni na koji način doveo u pitanje, a ovaj sud u cijelosti prihvaća i činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem i primjenu materijalnog prava, žalitelj se upućuje na obrazloženje pobijanog rješenja bez potrebe daljnjeg obrazlaganja.

Slijedom iznijetog, žalba je na temelju odredbe članka 380. točke 2. u vezi s člankom 375. stavkom 5. ZPP-a odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 25. travnja 2019.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman